

Toetsing van hygiënecodes bij bespreking in ROW-verband

De aspecten die van belang zijn bij het bespreken van hygiënecodes in het Regulier Overleg Warenwet (ROW) zijn geïnventariseerd.

Ook bij het opstellen van een code of het herzien van een bestaande code is het onderstaande van belang.

Bij elk aspect is aangegeven of dit bij de huidige evaluatieronde wordt opgenomen, dan wel slechts ter overweging wordt gegeven, aangezien het aspect bij toekomstige evaluaties van toepassing zal zijn. Deze laatste aspecten zijn *cursief weergegeven*.

Bij een verzoek tot goedkeuring van een herziene code is het wenselijk dat de codehouder een overzicht toevoegt van de wijzigingsvoorstellen, voorzien van een motivatie of toelichting. Deze informatie kan ook interessant zijn voor de gebruiker van de code.

1

Bruikbaarheid en implementatie

1.1

Is nagegaan of de code bruikbaar is voor de doelgroep met betrekking tot taalgebruik, lay-out en logica; is de code praktisch goed toepasbaar? Is nagegaan of de geëvalueerde code ook daadwerkelijk wordt gebruikt door de doelgroep?

(vloeit voort uit het bepaalde in artikel 30 Warenwetregeling Hygiëne van levensmiddelen, lid 3)

1.2

*Is er een implementatieplan beschikbaar? Ook cursusmateriaal, trainingsschema's, begeleidende informatie en dergelijke kunnen als informatie bij de bespreking van een code van belang zijn. **Deze aspecten kunnen echter geen rol spelen bij het al dan niet goedkeuren van een code.***

2. Technisch-inhoudelijke aspecten

Is aangegeven, eventueel in een schema, welke bepalingen in de Warenwetregeling Hygiëne van levensmiddelen (WHI), nader worden ingevuld in de code en in welk tekstdeel dat is? Dit dient specifiek per onderdeel te worden vastgelegd. (artikel 31 WHI).

2.1

Is de reikwijdte van de code helder aangegeven?

Eventueel kan in de betreffende tekst in de code worden verwezen naar andere erkende codes om zodoende de reikwijdte nader aan te geven dan wel te beperken

2.2

Zijn processen in de desbetreffende sector, waaraan voedselveiligheidsrisico's zijn verbonden, behandeld in de code. Is vastgelegd hoe de ondernemer dient te handelen als dergelijke processen, toegepast in zijn bedrijf, niet in de code worden behandeld? (artikel 31 WHI / artikel 30 lid 1)

2.3

Is er een adequaat dossier dat de onderliggende 'gevaren- en risicoanalyse beschrijft? (artikel 30 lid 2 onder a). Dit is een aanvullend voorstel, dat niet rechtstreeks tot teksten in de regelgeving te herleiden; essentieel is dat dit dossier beschikbaar is. Het hoeft geen onderdeel van de tekst van de code te zijn, met andere woorden dit is een keus die sector naar eigen inzicht maakt

2.4

Zijn de CC p's expliciet aangegeven in de code met daarbij de kritische limieten, de wijze van monitoring, de correctieve acties bij afwijking en de registratie hiervan?

Het expliciet vermelden "CCP" in de tekst is niet noodzakelijk, maar een keuze mogelijkheid, zie ook laatste deel van de brief d.d. 29 februari 2000 van de directie GZB (zie bijlage).

(artikel 30 lid 2 en artikel 30 lid 2 onder a t/m d).

Is er aandacht besteed aan uit de markt nemen en traceerbaarheid? Deze aspecten kunnen een onderdeel vormen van in de code vermelde correctieve acties zoals in de voorgaande tekst aangegeven.

2.5

Worden in de code de afgesproken definities voor CCP's, KP's en "andere punten" gehanteerd overeenkomstig de brief van de Directie GZB van 29 februari 2000? (zie bijlage)

2.6

Is aandacht besteed aan verificatie? (principe 6 uit de HACCP bijlage van de *General Principles of Foodhygiene*, Codex Alimentarius), (artikel 30 WHI lid 3), gedacht moet worden aan:

Worden de procedures en werkvoorschriften effectief toegepast? (artikel 30 lid 3)

Leidt dit tot het gewenste veiligheidsniveau? (artikel 30 lid 3)

Is voor de toepassing een adequaat tijdschema aangegeven? (zie ook 1.1 en 1.2)

2.7

Zijn CCP's daar waar mogelijk en zinvol, voorzien van microbiologische richtwaarden

(koloniegetallen)? (afspraken vastgelegd in de Staatscourant d.d. 16 februari 1999) Opmerkingen:

1) het hanteren van microbiologische richtwaarden bij CCP's is een vorm van verificatie die relevant is bij de toepassing van hygiëne codes.

2) De Keuringsdienst van Waren is van mening, onder meer op basis van de resultaten van het KvW richtwaarden onderzoek, dat bij "andere kritische punten" (geen CCP) het hanteren van microbiologische richtwaarden (soms) zinvol en mogelijk is. De KvW doet nog vervolg onderzoek ter zake en zal hierover aan ROW/DHL rapporteren.

3. Versienummer en overige punten

3.1

Indien een hygiënecode wordt aangepast, wordt duidelijk vermeld dat een eerdere versie is komen te vervallen en wordt het 'nieuwe' document van een versie nummer en datum voorzien. Wanneer alleen volstaan kan worden met een aanvulling op een eerdere versie, dan moet voor de duidelijkheid van de code gebruikers een lijst aanwezig zijn met alle onderdelen, die de hygiënecode vormen, voorzien van versienummers.

3.2

Is de herziening van de code gebaseerd op een adequate evaluatie van de bruikbaarheid en de toepassing van de vorige versie van de code? Is deze evaluatie gedocumenteerd?